

博士生《高级科学写作》
Mini research proposal 写作
评分标准（百分制）

总体评分标准：

优秀：90-100；良好：80-89；合格：70-79。不合格：<70。

分项评分标准：

1. Abstract (10')

等级	评分标准	评分	打分
1	课题意义明确，科学假说合理，逻辑清晰，方法可靠	9-10'	
2	课题意义较明确，科学假说较合理，逻辑较清晰，方法基本可靠	6-8'	
3	课题意义不清，科学假说不明或没有科学假说，逻辑不清，方法不可靠	1-5'	

2. Background and significance (20')

等级	评分标准	评分	打分
1	课题意义层次分明，背景知识熟悉，叙述条理清晰，重点突出	18-20'	
2	课题意义层次较分明，背景知识基本熟悉，叙述条理较清晰，重点基本突出	12-16'	
3	课题意义层次不明，背景知识不熟悉，叙述条理不清晰，重点不突出	1-11'	

3. Specific aims (10')

等级	评分标准	评分	打分
1	目的明确，表述清晰，不同目的之间关联性强，重点突出	9-10'	
2	目的较明确，表述较清晰，不同目的之间关联性较强，重点基本突出	6-8'	
3	目的不明确，表述不清晰，不同目的之间关联性不强，重点不突出	1-5'	

4. Research design and methods (30')

等级	评分标准	评分	打分
1	实验设计与实验目的相关性强，实验设计正确，对照合理，层次清晰，重点突出	26-30'	
2	实验设计与实验目的相关性较强，实验设计基本正确，对照基本合理，层次较清晰，重点基本突出	20-26'	
3	实验设计与实验目的相关性较差，实验设计存在严重错误，缺少对照，层次不清，重点不突出	1-19'	

5. Innovations (5')

等级	评分标准	评分	打分
1	创新性强，叙述清楚	5'	
2	创新性较强，叙述较清楚	3-4'	
3	创新性差，叙述不清	1-2'	

6. Preliminary data (20')

等级	评分标准	评分	打分
1	前期实验或文献数据与实验设计关系密切，层次清晰，图表表述规范	18-20'	
2	前期实验或文献数据与实验设计关系较密切，层次较清晰，图表表述较规范	12-16'	
3	前期实验或文献数据与实验设计关系不密切，层次不清晰，图表表述不规范	1-11'	

7. References (5')

等级	评分标准	评分	打分
1	文献引用正确，格式规范	5'	
2	文献引用基本正确，格式基本规范	3-4'	
3	文献引用有严重错误，格式不规范，不统一	1-2'	